

Postanowienie

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie

z dnia 21 listopada 2007 r.

III SA/Wa 1599/07

UZASADNIENIE

Skład orzekający

Przewodniczący:



Sentencja

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2007 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy ze skargi A. P. na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w W. z dnia (...) lipca 2007 r. Nr (...) w przedmiocie podatku od nieruchomości za 2007 r. postanawia: - ukarać A. P. karą porządkową grzywny w wysokości 1.000 zł (słownie: tysiąc złotych).

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 6 września 2007 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wpłynęła skarga A. P. (dalej: "skarżąca") na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w W. z dnia (...) lipca 2007 r. ustalającą podatek od nieruchomości za 2007 rok. W skardze tej użyła słów i zwrotów obraźliwych pod adresem organów państwowych określając je jako: "debili; tępaków; kretynów", "nierozumne zwierzęta" (strona 2 skargi), "żydowskie ćwoki debilistyczne" (strona 3), "mający g. rozumu" (strona 4), "urzędnicy - swojacy z Kahału", "Samorządowe Kolegia Odwoławcze - jako bezmyślne zwierzęta", "BEZKARNE SZCZURY; MUŁY; OSŁY; BARANY" (strona 5), "żydowscy naziści syjoniści w Samorządowym Kolegium Odwoławczym" (strona 7). Skarżąca ponadto użyła słów i wyrażeń: "PARCHY NAZISTOWSKO SYJONISTYCZNE ZACHOWUJĄ SIĘ JAK BYDŁO NIEROZUMNE, typu MUŁY, OSŁY, BARANY i KROWY, które ryczą te swoje mu muu muu musi POLAK GOJOM PŁACIĆ ZA COŚ, CZEGO NIE POSIADA NA WŁASNOŚĆ", "DEBILISTYCZNA, a RASISTOWSKA decyzja" (strona 3), "palant rasowy ortodoksyjny fanatyk, a dureń rasista mający g. rozumu, ale "specjalne papiery" -

prawnika" (strona 5), "RASIZM POLSKICH ŻYDÓW w sądownictwie" (strona 7). Odnosząc się do działalności Federacji Konsumentów, porównała ją do "ŻYDOWSKIEGO NAZIZMU", a postępowanie Rzecznika Praw Obywatelskich określiła jako: "BEZWZGLĘDNA BEZCZELNOŚĆ RASISTY SYJONISTY". Komentując oddalającą jej skargę wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego skarżąca stwierdziła: "Naczelny Sąd Administracyjny ma też w d. zasadę równości wobec prawa".

Postanowieniami wydanymi (...) listopada 2006 r., sygn. akt III SA/Wa 1442/06 i III SA/Wa 1443/06 Sąd ukarał skarżącą karą porządkową grzywny za ublizanie Sądowi, a Naczelny Sąd Administracyjny postanowieniami z dnia (...) marca 2007 r. oddalił zażalenia skarżącej na postanowienia wymierzające karę grzywny. Pomimo tych orzeczeń skarżąca, w kolejnych pismach składanych do Sądu nadal posługuje się terminologią, która jest ublizająca dla Sądu oraz innych organów państwowych. Wskazać należy, że dla Sądu ublizające są nie tylko zwroty i wyrażenia kierowane bezpośrednio do Sądu, ale również sposób w jaki skarżąca formułuje zarzuty i argumenty na poparcie swojego stanowiska. Przedstawiając je, skarżąca posługuje się inwektywami, używa słów i zwrotów, które powszechnie uważane są za obraźliwe.

Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, dalej u.s.p.) w przepisach dotyczących czynności sądów przewiduje sankcje wobec osoby, która narusza powagę, spokój lub porządek czynności sądowych w postaci upomnienia jej, a po bezskutecznym upomnieniu - wydalenie z sali rozpraw (art. 48 § 1 u.s.p.). Stosownie do art. 49 § 1 u.s.p. w razie naruszenia powagi, spokoju i porządku czynności sądowych oraz ublżenia sądowi, innemu organowi państwowemu lub osobom biorącym udział w sprawie, sąd może ukarać winnego karą porządkową grzywny do wysokości dwukrotnego najniższego wynagrodzenia pracowników lub karą pozbawienia wolności do siedmiu dni.

Zawarte w skardze z dnia 13 sierpnia 2007 r. wyrażenia i zwroty uważane są powszechnie za obraźliwe oraz nie nasuwają wątpliwości co do tego, że intencją skarżącej było ublżenie Sądowi oraz innym organom państwowym. Zawierają również treści wskazujące na uprzedzenia narodowościowe. Świadczą o tym, że strona naruszyła powagę Sądu ilością użytych zwrotów obraźliwych zawartych w pismach kierowanych do Sądu, pomimo wymierzenia jej kary grzywny za takie samo postępowanie, w innych sprawach rozpoznawanych przed tutejszym Sądem.

Skoro przepis art. 49 § 1 u.s.p. nie uściśla, w jakiej formie może nastąpić ublżenie Sądowi lub innemu organowi państwowemu, należy przyjąć, że może to nastąpić zarówno ustnie, jak i na piśmie.

Z tych względów na podstawie art. 49 § 1 u.s.p. w związku z art. 29 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz. 1269) należało orzec jak w sentencji.